*Неофіційний переклад*

**ОЦІНОЧНИЙ ЛИСТ**

(додаток С7 до Керівництва з Twinning)

**ІНФОРМАЦІЯ ПРО ПРОЕКТ**

|  |  |
| --- | --- |
| Реєстраційний номер |  |
| Назва технічного завдання проекту Twinning та номер |  |
| Назва та номер рішення щодо фінансового забезпечення |  |
| Заявник (держава-член ЄС, що є лідером) |  |
| Заявник 2 (молодший партнер проекту від держави-члена ЄС, за наявності консорціуму) |  |
| Заявник 3 (молодший партнер проекту від держави-члена ЄС, за наявності консорціуму)[[1]](#footnote-1) |  |
| Тривалість (у місяцях) |  |
| Загальний бюджет |  |
| Дата проведення засідання з відбору |  |

|  |
| --- |
| **До уваги оціночного комітету: СПИСОК ОТРИМАНИХ ПРОПОЗИЦІЙ, ЩО НАДІЙШЛИ ВІД ДЕРЖАВ-ЧЛЕНІВ ЄС, У ПОВНОМУ ОБСЯЗІ, буде направлено національним контактним особам, якими були подані такі пропозиції** |

**ФОРМАЛЬНІ КРИТЕРІЇ** (мають бути перевірені до проведення засідання оціночного комітету)

|  |  |
| --- | --- |
| Чи є пропоновані державою-членом ЄС установи державними органами чи/та зареєстрованими як напівдержавні чи іншими уповноваженими організаціями? |  |
| Чи містить пропозиція резюме керівника проекту від держави-члена ЄС (далі – КП), постійного радника проекту Twinning (далі – ПРП) та резюме керівників компонентів? |  |
| Чи відповідають КП та ПРП мінімальним вимогам? |  |
| Чи надані всі необхідні дані контактної особи від координатора проекту Twinning від держави-члена ЄС, що є лідером у складі консорціуму? |  |

Чи відповідає пропозиція держави-члена ЄС формальним критеріям?

ТАК 🞏 НІ 🞏

**ЗМІСТОВНІ КРИТЕРІЇ**

**Методика оцінювання**

Цей оціночний лист поділено на *розділи* та *підрозділи.* Кожному підрозділу необхідно виставити від 1 до 5 балів відповідно до наведеної нижче таблиці:

|  |  |
| --- | --- |
| Бал | Значення |
| 1 | Дуже погано |
| 2 | Погано |
| 3 | Задовільно |
| 4 | Добре |
| 5 | Дуже добре |

Ці бали виставляються для отримання загальної оцінки для відповідного розділу. Загальні оцінки для кожного з розділів потім перераховуються після розділу 4 і підсумовуються для отримання загального бала за пропозицію від держави-члена ЄС.

|  |  |
| --- | --- |
| **1.Операційна спроможність**  **А. Постійний радник і керівник проекту Twinning** | **Бали** |
| 1.1. Наскільки прийнятною є технічна компетентність пропонованого ПРП? *(Оцінювання здійснюється за двома критеріями – знання питання, що потребує вирішення, та досвід впровадження законодавства ЄС/сфери співпраці; максимальна кількість балів, яку можна отримати за кожним із критеріїв – 5 балів; праворуч проставляється загальна сума балів)* | \_\_\_\_ / 2x5 |
| 1.2. Наскільки прийнятною є управлінська спроможність пропонованого керівника проекту (включаючи управління персоналом і бюджетом)? | \_\_\_\_ / 5 |
| 1.3. Наскільки прийнятним є попередній досвід постійного радника проекту в управлінні проектами? Чи може відсутність досвіду (брак інформації, спричинений часовими рамками засідання) бути компенсованою іншими учасниками засідання від держави-члена ЄС? | \_\_\_\_ / 5 |
| 1.4. Наскільки прийнятним є попередній досвід керівника проекту в управлінні проектами? | \_\_\_\_ / 5 |
| **Загальний бал** | \_\_\_\_ / 25 |

|  |
| --- |
| **Коментарі** |

|  |  |
| --- | --- |
| **В. Керівники компонентів** | **Бали** |
| 1.5. Наскільки задовільною є наявність власних ресурсів у керівників компонентів від держав-членів ЄС? | \_\_\_\_ / 5 |
| 1.6. Наскільки прийнятною є технічна компетентність пропонованих керівників компонентів? | \_\_\_\_ / 5 |
| **Загальний бал** | \_\_\_\_ / 10 |

|  |
| --- |
| **Коментарі** |

|  |  |
| --- | --- |
| **С. Молодший партнер держави-члена ЄС[[2]](#footnote-2)** | **Бали** |
| 1.7. Взаємодоповнюваність з координатором проекту Twinning від держави-члена ЄС, що є лідером у складі консорціуму | \_\_\_\_ / 5 |
| 1.8. Наскільки прийнятною є технічна компетентність пропонованого молодшого партнера з держави–члена ЄС? | \_\_\_\_ / 5 |
| **Загальний бал** | \_\_\_\_ / 10 |

|  |
| --- |
| **Коментарі** |

Якщо загальний бал за розділ 1 нижче “задовільного” (27 балів), пропозиція буде виключена оціночним комітетом. У будь-якому випадку оціночний лист має бути заповнений у повному обсязі.

|  |  |
| --- | --- |
| **2. Відповідність** | **Бали** |
| 2.1. Наскільки добре представлено загальне бачення та основні ідеї стратегії та методології, націлені на потреби бенефіціара, та чи відповідають вони Twinning Fiche? | \_\_\_\_ / 5 |
| 2.2. Наскільки є оптимальними пропозиції щодо відкритого співробітництва? Наскільки є оптимальними проекти початкового та кожного наступного робочого плану? | \_\_\_\_ / 5 |
| 2.3. Наскільки *адміністративна модель* установи держави-члена ЄС відповідає потребам, визначеним у Twinning Fiche? | \_\_\_\_ / 5 |
| 2.4. Чи враховує пропозиція інші галузеві ініціативи та / або попередні проекти для уникнення дублювання та створення синергії? | \_\_\_\_ / 5 |
| **Загальний бал** | \_\_\_\_ / 20 |

|  |
| --- |
| **Коментарі** |

Якщо загальний бал за розділ 2 менше ніж “добре” (16 балів), пропозиція буде виключена оціночним комітетом. У будь-якому випадку оціночний лист має бути заповнений у повному обсязі.

|  |  |
| --- | --- |
| **3. Методологія** | **Бали** |
| 3.1. Чи узгоджені між собою загальне бачення очікуваного проекту та пропозиція? | \_\_\_\_ / 5 |
| 3.2. Чи відповідає проекту запропонована методологія? | \_\_\_\_ / 5 |
| 3.3. Чи можна виміряти очікувані результати (в контексті визначення впливу конкретних обов’язкових результатів на досягнення загальних цілей проекту)? | \_\_\_\_ / 5 |
| 3.4. Чи планує(-ють) держава(-и) – член(-и) ЄС роботу охопити усі компоненти проекту, зазначені у Twinning Fiche?  Чи існують чіткі приклади запропонованих заходів в рамках кожного компоненту, що відповідають обов’язковим результатам / досягненням та цілям проекту? | \_\_\_\_ / 5 |
| **Загальний бал** | \_\_\_\_ / 20 |

|  |
| --- |
| **Коментарі** |

|  |  |
| --- | --- |
| **4. Сталість** | **Бали** |
| 4.1. Чи може діяльність суттєво вплинути на цільову групу? | \_\_\_\_ / 5 |
| 4.2. Чи може пропозиція носити примножуючий ефект (включаючи можливість відтворення і розширення результатів діяльності і поширення інформації)? | \_\_\_\_ / 5 |
| 4.3. Чи є очікувані результати запропонованих дій сталими:  Чи є реалістичними ідеї/стратегії/вимоги для досягнення результатів? | \_\_\_\_ / 5 |
| **Загальний бал** | \_\_\_\_ / 15 |

|  |  |
| --- | --- |
| **ЗАГАЛЬНА ОЦІНКА** | **\_\_\_\_ / 100** |

|  |  |
| --- | --- |
| *1.* ***Операційна спроможність***  *A. Постійний радник і керівник проекту* *Twinning*  *B. Керівники компонентів*  *C. Молодший партнер держави-члена ЄС* | **\_\_\_\_ / 25**  **\_\_\_\_ / 10**  **\_\_\_\_ / 10** |
| ***2. Відповідність*** | **\_\_\_\_ / 20** |
| ***3. Методологія*** | **\_\_\_\_ / 20** |
| ***4. Сталість*** | **\_\_\_\_ / 15** |

|  |
| --- |
| **5. Висновки та рекомендації** |
| **СИЛЬНІ СТОРОНИ:**  **СЛАБКІ СТОРОНИ:**  **Особливі коментарі:** |

**ОЦІНОЧНИЙ ВИСНОВОК**

**Будь ласка, напишіть Ваш висновок, використовуючи один із запропонованих варіантів:** **Відібрано / Не відібрано**

*ВИСНОВОК:*

***Підписи:***

***Дата:***

1. Якщо можливо, за наявності навіть більших консорціумів, додайте додаткові рядки для оцінки більш молодших держав-членів ЄС. [↑](#footnote-ref-1)
2. Якщо розділ С не застосовується (якщо немає молодшого партнера), 5 балів за пункт 1,7 буде перенесено до пункту 1,5, а 5 балів з пункт 1,8 буде перенесено до пункту 1,6. [↑](#footnote-ref-2)